

ДО  
Г-ЖА РЕНЕТА КОЛЕВА  
ИЗП. ДИРЕКТОР НА ПУДООС

ДОКЛАД

От Комисия, назначена със Заповед № РД01-397/04.05.2017 г. на Възложителя - Изпълнителния директор на ПУДООС, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране с авторски надзор и изпълнение на строеж по смисъла на чл. 3 ал. 1 т. 1 буква "б" от ЗОП" по проект „Проучване и разработване на пилотни модели за екологосъобразно събиране и временно съхранение на опасни битови отпадъци“ с 5 (пет) обособени позиции

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОЛЕВА,**

Във връзка с провеждането на обществена поръчка от Комисия, назначена със Заповед № РД01-397/04.05.2017 г. на Възложителя - Изпълнителния директор на ПУДООС, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране с авторски надзор и изпълнение на строеж по смисъла на чл. 3 ал. 1 т. 1 буква "б" от ЗОП" по проект „Проучване и разработване на пилотни модели за екологосъобразно събиране и временно съхранение на опасни битови отпадъци“ с пет обособени позиции и с уникален номер в регистъра на АОП № 00906-2017-0003 от 05.04.2017 г., Ви уведомявам, че Комисията в срок приключи работата си, за което бяха надлежно изготвени Протоколи № 1, № 2 и № 3.

С оглед на гореизложеното Ви предоставяме необходимата информация съгласно чл. 60 от ППЗОП:

**1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията**

Председател

1. Владислав Богданов Георгиев – главен юрисконсулт, Дирекция „АПФО“, ПУДООС

Членове:

2. Атанас Сотиров Сотиров – държавен експерт в отдел „Международни програми и проекти“, дирекция „КВЕСМС“, МОСВ

3. Зорница Николаева Русева – главен експерт – координатор дирекция „ФЕПД“, ПУДООС

4. Георги Димитров Марков – главен експерт координатор, дирекция „ФЕПД“, ПУДООС

5. Мария Манолова Гвоздева – счетоводител, дирекция „АПФО“, ПУДООС

6. Цветелина Петкова Радева – младши експерт дирекция „ФЕПД“, ПУДООС

7. Десислава Георгиева Кузманова – старши експерт дирекция „ФЕПД“, ПУДООС

8. Славена Иванова Николова – младши експерт, дирекция „КВЕСМС“, МОСВ

9. Диана Георгиева Славова-Станилова – старши експерт, дирекция „ФЕПД“, ПУДООС

В хода на работа на комисията не бяха извършени промени в нейния състав.

**2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ**

Заповед № РД01-397/04.05.2017 г.

**3. Кратко описание на работния процес;**

Работния процес премина в делова обстановка Всеки член на комисията се запозна самостоятелно с представените от участниците предложения. Установените от членовете на комисията факти и обстоятелства по отношение на офертите на участниците бяха дискутирани по време на заседанията до постигане на единно решение. Всички членове на комисията присъстваха на проведените заседания. Извършената работа по време на заседанията е описана подробно в издадените от комисията протоколи.

**4. Кандидатите и участниците в процедурата**

В обществената поръчка взеха участие следните участници:

1. „Партрейд“ ООД, Консорциум
2. „Пилотни проекти ПУДООС“ и
3. Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД.

**5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите, заявленията за участие и проведените преговори, когато е приложимо**

Първото заседание на комисията се проведе на 04.05.2017г. от 10:00 часа в заседателната зала на ПУДООС на адрес: София, ул. Трианица № 4, ет. 3.

Членовете на комисията представиха декларации за липса на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 52 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха следните лица:

1. Г-жа Цветанка Василева Ценова – представител на Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“
2. Г-н Адалберт Йорданов Миланов – представител на Консорциум „Холдинг – ПСП – Пътно строителство“ ДЗЗД

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатани непрозрачни опаковки. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка една от тях. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всяка една оферта. Комисията предложи по един от приставащите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Г-жа Цветанка Василева Ценова и г-н Адалберт Йорданов Миланов подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, представени от останалите участници.

**С извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието.**

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

### **Комисията констатира:**

1. Офертата на **„Партрейд“ ООД** не съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В точка 3.1. от Документацията е посочено, че проектирането и строителството трябва да са приключени и приети от съответния Възложител, както и да са въведени в експлоатация, преди датата на подаване на офертата от участника.

В представения от участника ЕЕДОП в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности” не е посочено дали обектите са въведени в експлоатация. С оглед на което, това обстоятелство следва да се отбележи в ЕЕДОП.

2. Офертата на **Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД** не съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

2.1. В представения от участника ЕЕДОП в Част 2, буква Г. е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. От друга страна в част 3, буква Г., т. 10 са посочени подизпълнителите и частта от поръчката, която ще им бъде възложена.

В случай че участникът ще се позовава на опита на трети страни, то част 3, буква Г., т. 10 не следва да се попълва.

В случай че участникът ще използва подизпълнители съгласно указанията за попълване на ЕЕДОП, посочени в Забележка под черта като т. 43, икономическият оператор следва да попълни част 2, раздел В от ЕЕДОП. В този случай, когато участникът ще използва „ЕКОЕМ“ ЕООД и „Реко Инженеринг“ ЕООД като подизпълнители, то той следва да представи доказателства, че **Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД** отговаря на всички критерии за подбор, независимо от представените доказателства за подизпълнителите.

2.2 В представения от участника ЕЕДОП не е посочено дали **Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД** е микро/малко или средно предприятие.

2.3 Проектирането и строителството трябва да са приключени и приети от съответния Възложител, както и да са въведени в експлоатация, преди датата на подаване на офертата от участника.

В представения ЕЕДОП на „Холдинг Пътища и инфраструктурни съоръжения“ ЕООД не е посочено, че изпълненият сходен с предмета на настоящата обществена поръчка обект през последните 5 години е въведен в експлоатация.

В представените ЕЕДОП на „ЕКОЕМ“ ЕООД и „Реко Инженеринг“ ЕООД също не е посочено дали изпълненият сходен с предмета на настоящата обществена поръчка обект през последните 3 години е въведен в експлоатация.

2.4 Всички данни за съответствие с критериите за подбор следва да се въведат в представения ЕЕДОП на **Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД**

3. Офертата на **Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“** съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията уведоми участниците, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на

комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На 12.05.2017г. комисията състави Протокол №1.

Комисията изпрати протокола до участниците и го публикува в профила на купувача.

На 08.06.2017 г. в 10:00 часа се проведе заседание на комисията в заседателната зала на ПУДООС на адрес: София, ул. Триадица № 4, ет. 3.

#### **Комисията констатира следното:**

„Партрейд“ ООД е получил протокол 1/12.05.2017 г. на комисията на дата 17.05.2017г. и в законоустановения срок е представил допълнителни документи в непрозрачен плик с вх. № Д-220/23.05.2017г. Комисията констатира, че посочената информация съответства на изискванията на Възложителя относно критериите за подбор и лично състояние.

Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД е получил протокол 1/12.05.2017 г. на комисията на дата 22.05.2017г. и в законоустановения срок е представил допълнителни документи в непрозрачен плик с вх. № Д-221/23.05.2017г. Комисията констатира, че посочената информация съответства на изискванията на Възложителя относно критериите за подбор и лично състояние.

#### **С оглед на гореизложеното Комисията**

#### **РЕШИ:**

#### **Допуска до разглеждане на Техническото предложение следните участници:**

1. „Партрейд“ ООД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4
2. Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2 и 3
3. Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД. Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1,2,3,4 и 5.

Комисията разгледа допуснатите оферти и провери Техническото предложение за неговото съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. Техническото предложение на „Партрейд“ ООД отговаря на предварително обявените условия.
2. Техническото предложение на Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“ не отговаря на предварително обявените условия. Съгласно Разяснение, публикувано на страницата на Възложителя от 26.04.2017г., съгласно което ключовият експерт „Главен проектант“ не може да изпълнява функцията и на неключов експерт в проектантския екип.

Посоченият от участника ключов експерт „Главен проектант“ съгласно Техническото предложение в офертата по обособена позиция 2 е предвидено да изпълнява и дейността на неключови експерти: проектант по част „Технологична“ и проектант част „Проектно-сметна“.

Посоченият от участника ключов експерт „Главен проектант“ съгласно

Техническото предложение в офертата по обособена позиция 3 ще изпълнява и дейността на неключови експерти: проектант по част „Пътна“ и проектант по част „Технологична“.

Представеният Линеен график за проектиране не е подписан от участника на 3-та, последна, страница. Така представен линейния график не е документ съгласно чл. 180 ГПК и неговото авторство не е безспорно и не може да се направи извода, че участникът се задължава да го спазва.

3. Техническото предложение на Консорциум „Холдинг – ПСП – Пътно строителство“ ДЗЗД отговаря на предварително обявените условия по обособена позиция 1, обособена позиция 4 и обособена позиция 5.

Техническото предложение на Консорциум „Холдинг – ПСП – Пътно строителство“ ДЗЗД не отговаря на предварително обявените условия по обособена позиция 2 и обособена позиция 3.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира следните технически грешки, които не водят до отстраняване на участника и не променят фактите в офертата и Техническото предложение:

Позиция 29 „Встъпителна работна среща на екипа с представители на Възложителя и община Шумен“ в представения линеен график по обособена позиция 2 Комисията приема, че е допусната техническа грешка като е записано, че срещата ще бъде проведена с община Шумен, вместо с община Разград. Но съгласно текстовата част става ясно, че срещата следва да се извърши с Общината, на която територия е площадката.

Същата техническа грешка е допусната в таблицата за „Разпределение на ресурсите“, стр. 131.

Позиция 29 „Встъпителна работна среща на екипа с представители на Възложителя и община Шумен“ в представения линеен график по обособена позиция 3 Комисията приема, че е допусната техническа грешка като е записано, че срещата ще бъде проведена с община Шумен, вместо с община Левски.

Същата техническа грешка е допусната в таблицата за „Разпределение на ресурсите“, стр. 120. Но съгласно текстовата част става ясно, че срещата следва да се извърши с Общината, на която територия е площадката.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира обстоятелства, които са предпоставка за отстраняване на участника:

По обособена позиция 2 и обособена позиция 3 участникът е посочил за неключов експерт **Проектант по част „Хидрология“**, за когото не е посочено и не са представени доказателства за проектантската му правоспособност в съответната част. В удостоверението му за пълна проектантска правоспособност е посочено, че същото се отнася за част: Водоснабдителни и канализационни инсталации на сгради и съоръжения; ВиК мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; Конструктивна на ВиК системи; Технологична на Пречиствателни станции; Третиране и управление на отпадъци; Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пяна. Нито една от посочените части не е по „Хидрология“ или сходна на нея. Това не съответства на документацията, според която „Всеки един неключов експерт от проектантския екип, следва да притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част, съгласно чл. 230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за съответната година или еквивалентна проектантска правоспособност за чуждестранни участници, съгласно националното им законодателство.“

**С оглед на гореизложеното Комисията**

## РЕШИ:

### **Не допуска до оценка на техническото предложение следните участници:**

1. Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“ - за обособена позиция 2 и обособена позиция 3
2. Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД – за обособена позиция 2 и обособена позиция 3

### **Допуска до оценка на техническите предложения следните участници:**

1. „Партрейд“ ООД - за обособена позиция 4
2. Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД - за обособена позиция 1, обособена позиция 4 и обособена позиция 5

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложение по показател Техническа оценка на офертата съгласно утвърдената от възложителя методика.

### **КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ПАРТРЕЙД“ ООД СЪГЛАСНО УТВЪРДЕНАТА МЕТОДИКА:**

**ТО1 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката”.**

Участникът предлага за „Ръководител на екипа“ (ОТ1) магистър „Строителство на сгради и съоръжения“ и професионална квалификация „Строителен Инженер“, Диплома от 2008г. Експерта притежава опит по специалността повече от 6 години, а именно от 02.07.2008г. до момента. Експертът е бил ръководител на екип на „Изграждане на площадка (съоръжение) за събиране и временно съхраняване на масово разпространени и опасни отпадъци, находяща се в гр. Пловдив, ул. Рогошко шосе № 5“ от 01.2013г. -03.2013г.

### **Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Главен проектант“ (ОТ2) магистър направление строителство, специалност „Промислено и гражданско строителство“ със специализация „Конструкции“. Диплома от 2003г. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 2003г. до момента. Експертът е бил главен проектант на инвестиционен работен проект „Инсталация за третиране на битови отпадъци, село Полски извор, Община Камено, Област Бургас, ПИ 000039“ от 15.07.2015г. до 20.09.2015г.

### **Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Технически ръководител“ (ОТ3) магистър строителен инженер по специалност „Промислено и гражданско строителство“. Диплома от 1977г. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 2006г. до момента. Експертът е бил технически ръководител на „Изграждане на площадка (съоръжение) за събиране и временно съхраняване на масово разпространени и опасни отпадъци, находящо се в гр. Дългопол, Област Варна, ПИ № 244565.502.1639 и част от ПИ № 24565.502.16.40 от кадастралната карта на града.“ от 10.2013г. до 11.2013г.

### **Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, без да го надгражда. В представения линеен график не е посочена дейност „Авторски надзор“. Предвидените ресурси в текстовата част в техническото задание не съответстват на заложените такива в графика на отделните дейности.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 1 точка.**

$$TO1 = OT1 + OT2 + OT3 + OT4$$

$$TO1 = 10 + 10 + 10 + 1 = 31 \text{ точки}$$

**TO2 е оценката по под-показател „Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция“.**

Участникът предлага следния срок: 60 календарни дни.

TO2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за изработване и предаване на инвестиционния проект.

$$TO2 = (C_{min2} / C_i2) \times 20, \text{ където}$$

-  $C_{min2}$  – представлява предложението най-кратък срок за изработване и предаване на инвестиционния проект.

-  $C_i2$  – срокът за изработване и предаване на инвестиционния проект, предложен от съответния участник.

Оценка на участник „Партрейд“ ООД

$$TO2 = (60/60) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

**TO3 е оценката по под-показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция“.**

Участникът предлага следния срок: 180 календарни дни.

TO3 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на строително-монтажните работи.

$$TO3 = (C_{min3} / C_i3) \times 20, \text{ където}$$

-  $C_{min3}$  – представлява предложението най-кратък срок за изпълнение на строително-монтажните работи.

-  $C_i3$  – срокът за изпълнение на строително-монтажните работи, предложен от съответния участник.

Оценка на участник „Партрейд“ ООД

$$TO3 = (180/180) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

TO4 е оценката по под-показател „Гаранционен срок на извършените строително-монтажни работи“

Участникът предлага следния срок:

1. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях“ и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **20 години**;

2. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в агресивна среда” и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **6 години**;
3. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 от чл. 20, ал. 4 в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **10 години**.

ТО4 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника Гаранционен срок за изпълнените на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция.

Всеки един от горепосочените три вида гаранционни срокове се оценява по следната формула:

$TO_{41/2/3} = (C_{i4} / C_{max4}) \times 20$ , където

-  $C_{i4}$  – Гаранционният срок за изпълнените строително-монтажни работи, предложен от съответния участник

-  $C_{max4}$  – представлява предложения най-дълъг Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи.

Максималната оценка, която може да получи участник по отделно за всеки един от трите вида гаранционни срокове е 20 точки.

Оценка на участник „Партрейд“ ООД

$TO_{41} = (20/20) \times 20 = 20$  т.

$TO_{42} = (6/6) \times 20 = 20$  т.

$TO_{43} = (10/10) \times 20 = 20$  т.

За получаване на крайна оценка по показател ТО4, получените точки за всеки отделен гаранционен срок се сумират и получената стойност се дели на 3, което представлява броя точки за съответния участник по настоящия под-показател или:

$TO_4 = (TO_{41} + TO_{42} + TO_{43}) / 3$

Оценка на участник „Партрейд“ ООД

$TO_4 = (20+20+20)/3 = 20$  т.

**Комисията оцени участника „Партрейд“ ООД с краен резултат –  $TO_n = TO_1 + TO_2 + TO_3 + TO_4 = 31 + 20 + 20 + 20 = 91$  точки**

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА КОНСОРЦИУМ „ХОЛДИНГ – ПСП – ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ ДЗЗД СЪГЛАСНО УТВЪРДЕНАТА МЕТОДИКА:

### **По обособена позиция 1**

**ТО1 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката”.**

Участникът предлага за „Ръководител на екипа“ (ОТ1) магистър инженер-строител-технолог по специалност: ПГС-Производство на строителни изделия и конструкции. Диплома от 1990г. Експертът притежава опит по специалността повече от 6 години, а именно от 1992г. до момента. Експертът е бил ръководител на екип на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и



съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга).“

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Главен проектант“ (ОТ2) магистър инженер по „ВиК. Диплома от 1968. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 1996г. до момента. Експертът е бил главен проектант на „Рекултивация на клетка 1 на депо за неопасни отпадъци с. Шишманци, община Раковски“.

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Технически ръководител“ (ОТ3) магистър по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с професионална квалификация строителен инженер. Диплома от 2011г. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 2011г. до момента. Експертът е бил технически ръководител на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга)“.

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда.

Участникът е запознат с разпоредбите на действащите Наредби и Нормативни документи. Предложил е мерки за вътрешен контрол, упражнявани от Главния проектант и Ръководителя на проекта, подробно е описал взаимоотношенията между всички ключови и неключови експерти, предвидил е всички дейности свързани с проектирането, авторския надзор и изпълнение на строителството, гарантиращи качественото изпълнение на поръчката.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 10 точки.**

$$TO1 = OT1 + OT2 + OT3 + OT4$$

$$TO1 = 10 + 10 + 10 + 10 = 40 \text{ точки}$$

TO2 е оценката по под-показател „Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция“.

Участникът предлага следния срок: 60 календарни дни.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 20 точки.**

TO3 е оценката по под-показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция“.

Участникът предлага следния срок: 180 календарни дни.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 20 точки.**

## **Т04 е оценката по под-показател „Гаранционен срок на извършените строително-монтажни работи”**

Участникът предлага следния срок:

1. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях” и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **20 години**;
2. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в агресивна среда” и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **6 години**;
3. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 от чл. 20, ал. 4 в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **10 години**.

**Т04 – 20 точки**

**Комисията оцени участника „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД с краен резултат –  $T_{0n}=T_{01}+T_{02}+T_{03}+T_{04}=40+20+20+20=100$  точки**

### **По обособена позиция 4**

**Т01 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката”.**

Участникът предлага за „Ръководител на екипа“ (ОТ1) магистър инженер-строител-технолог по специалност: ПГС- Производство на строителни изделия и конструкции. Диплома от 1990г. Експертът притежава опит по специалността повече от 6 години, а именно от 1992г. до момента. Експертът е бил ръководител на екип на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга).“

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Главен проектант“ (ОТ2) - магистър строителен инженер специалност „ВиК- профил пречистване на водите“- вписано в трудова книжка. Диплома от 1979г. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 1995г. до момента. Експертът е бил главен проектант на „Рекултивация на депо гр. Монтана - изграждане на клетка за опасни отпадъци“ – работен проект, 1999г.

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Технически ръководител“ (ОТ3) - магистър по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с професионална квалификация строителен инженер. Диплома от 2011г. до момента. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 2011г. до момента. Експертът е бил

технически ръководител на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга).

#### **Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда.

Участникът е запознат с разпоредбите на действащите Наредби и Нормативни документи. Предложил е мерки за вътрешен контрол, упражнявани от Главния проектант и Ръководителя на проекта, подробно е описал взаимоотношенията между всички ключови и неключови експерти, предвидил е всички дейности свързани с проектирането, авторския надзор и изпълнение на строителството, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

#### **Комисията оцени участника по подпоказателя с 10 точки.**

$$TO1 = OT1 + OT2 + OT3 + OT4$$
$$TO1 = 10 + 10 + 10 + 10 = 40 \text{ точки}$$

**TO2 е оценката по под-показател „Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция”.**

Участникът предлага следния срок: 60 календарни дни.

TO2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за изработване и предаване на инвестиционния проект.

$$TO2 = (C_{min2} / C_{i2}) \times 20, \text{ където}$$

-  $C_{min2}$  – представлява предложението най-кратък срок за изработване и предаване на инвестиционния проект.

-  $C_{i2}$  – срокът за изработване и предаване на инвестиционния проект, предложен от съответния участник.

Оценка на участник „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

$$TO2 = (60/60) \times 20 = 20 \text{ т.}$$

**TO3 е оценката по под-показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция”.**

Участникът предлага следния срок: 180 календарни дни.

TO3 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на строително-монтажните работи.

$$TO3 = (C_{min3} / C_{i3}) \times 20, \text{ където}$$

-  $C_{min3}$  – представлява предложението най-кратък срок за изпълнение на строително-монтажните работи.

-  $C_{i3}$  – срокът за изпълнение на строително-монтажните работи, предложен от съответния участник.

Оценка на участник „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД  
 $TO3 = (180/180) \times 20 = 20$  т.

**TO4 е оценката по подпоказател „Гаранционен срок на извършените строително-монтажни работи“**

Участникът предлага следния срок:

1. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях“ и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **20 години**;

2. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в агресивна среда“ и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **6 години**;

3. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 от чл. 20, ал. 4 в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **10 години**.

TO4 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника Гаранционен срок за изпълнените на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция. Всеки един от горепосочените три вида гаранционни срокове се оценява по следната формула:

$TO_{i1/2/3} = (C_{i4} / C_{max4}) \times 20$ , където

-  $C_{i4}$  – Гаранционният срок за изпълнените строително-монтажни работи, предложен от съответния участник

-  $C_{max4}$  – представлява предложението най-дълъг Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи.

Максималната оценка, която може да получи участник по отделно за всеки един от трите вида гаранционни срокове е 20 точки.

Оценка на участник „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

$TO_{41} = (20/20) \times 20 = 20$  т.

$TO_{42} = (6/6) \times 20 = 20$  т.

$TO_{43} = (10/10) \times 20 = 20$  т.

За получаване на крайна оценка по показател TO4, получените точки за всеки отделен гаранционен срок се сумират и получената стойност се дели на 3, което представлява броя точки за съответния участник по настоящия под-показател или:

$TO4 = (TO_{41} + TO_{42} + TO_{43}) / 3$

Оценка на участник „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

$TO4 = (20 + 20 + 20) / 3 = 20$  т.

**Комисията оцени участника „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД с краен резултат –  $TO_n = TO_1 + TO_2 + TO_3 + TO_4 = 40 + 20 + 20 + 20 = 100$  точки**

#### **По обособена позиция 5**

**TO1 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на персонала за изпълнение на поръчката“.**

Участникът предлага за „Ръководител на екипа“ (OT1) - магистър инженер-строител-технолог по специалност: ПГС-Производство на строителни изделия и конструкции. Диплома от 1990г. Експертът притежава опит по специалността повече от 6 години, а именно от 1992г. до момента. Експертът е бил ръководител на екип на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга).“

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Главен проектант“ (OT2) - магистър строителен инженер специалност „ВиК - профил пречистване на водите“. Диплома от 1979г. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 1994. до момента. Експертът е бил главен проектант на „Депо за твърди битови отпадъци на Община Левски“ 2015г.

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Участникът предлага за „Технически ръководител“ (OT3) - магистър по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с професионална квалификация строителен инженер. Диплома от 2011г. до момента. Експертът притежава опит по специалността повече от 5 години, а именно от 2011г. до момента. Експертът е бил технически ръководител на „Строителство на клетка 1, производствени и обслужващи сгради, площадки и съоръжение за възстановяване на материали на РД село Стожер по договорените условия на FIDIC за строителство на строителни и инженерни обекти, проектирани от Възложителя (червена книга).

**Комисията оцени експерта с 10 точки.**

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда.

Участникът е запознат с разпоредбите на действащите Наредби и Нормативни документи. Предложил е мерки за вътрешен контрол, упражнявани от Главния проектант и Ръководителя на проекта, подробно е описал взаимоотношенията между всички ключови и неключови експерти, предвидил е всички дейности свързани с проектирането, авторския надзор и изпълнение на строителството, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 10 точки.**

$$\begin{aligned} TO1 &= OT1 + OT2 + OT3 + OT4 \\ TO1 &= 10+10+10+10=40 \text{ точки} \end{aligned}$$

TO2 е оценката по под-показател „Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на изготвен работен проект за обекта, предмет на обособената позиция“.

Участникът предлага следния срок: 60 календарни дни.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 20 точки.**

**Т03 е оценката по под-показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на обособената позиция”.**

Участникът предлага следния срок: 180 календарни дни.

**Комисията оцени участника по подпоказателя с 20 точки.**

**Т04 е оценката по под-показател „Гаранционен срок на извършените строително-монтажни работи”**

Участникът предлага следния срок:

1. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях” и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **20 години**;

2. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в агресивна среда” и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **6 години**;

3. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. – „за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т. 1, 2 и 3 от чл. 20, ал. 4 в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. и не е над 2 (два) пъти над минималния гаранционен срок, посочен в Наредбата – **10 години**.

**Т04 – 20 точки**

**Комисията оцени участника „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД с краен резултат –  $T_{0p}=T_{01}+T_{02}+T_{03}+T_{04}=40+20+20+20=100$  точки**

#### **КОМИСИЯТА ОЦЕНИ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИЦТЕ КАКТО СЛЕДВА:**

##### **По обособена позиция №1**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД 100 точки

##### **По обособена позиция №4**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД 100 точки

2. „Партрейд“ ООД 91 точки

##### **По обособена позиция №5**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД 100 точки

На основание чл. 57 от ППЗОП Комисията обявява, че отварянето на ценовите предложения ще се извърши на 14.06.2017г. от 10:00 часа в гр. София, ул. Триадица №4, ет. 3, Заседателна зала.

Комисията изпрати протокол № 2 до участниците и го публикува в профила на купувача.

На 14.06.2017 г., от 10 часа комисията проведе заседание в заседателната зала на ПУДООС на адрес: София, ул. Триадица № 4, ет. 3.

На заседанието на комисията присъства г-н Петър Йорданов Димитров – упълномощен с пълномощно от 12.06.2017 г. от Юлиан Тодоров Димов – управител на Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател Техническа оценка на офертите и отвори ценовите предложения по реда на тяхното входиране и ги оповести. Ценовите предложения по обособени позиции са както следва:

**По обособена позиция №1**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД - 797 281, 00 лв. без ДДС

**По обособена позиция №4**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД - 517 995,00 лв. без ДДС

2. „Партрейд“ ООД - 522 259,00 лв. без ДДС

**По обособена позиция №5**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД - 518 060,00 лв. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участниците като беше предложено на г-н Петър Димитров да разпише ценовото предложение на другия участник.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи своята работа.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците отговарят на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложение по показател финансова оценка на офертата съгласно утвърдената от възложителя методика.

Съгласно методиката, комплексната оценка на офертата на всеки участник се изчисли по формулата  $KO=TO \times 50\% + FO \times 50\%$ , както следва:

**По обособена позиция №1**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД--  $KO=100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$ т.

**По обособена позиция №4**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД -  $KO=100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$ т.

2. „Партрейд“ ООД -  $KO=91 \times 50\% + 99 \times 50\% = 95$ т.

**По обособена позиция №5**

1. „Холдинг–ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД -  $KO=100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$ т.

## 6. Класиране на участниците.

Комисията извърши следното класиране:

**По обособена позиция №1**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

**По обособена позиция №4**

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

2. „Партрейд“ ООД

**По обособена позиция №5**

2. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

## **7. Предложение за отстраняване на участници.**

Предлагаме да се отстранят следните участници:

1. Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“
2. Консорциум „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД по обособена позиция 2 и обособена позиция 3.

## **8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки участник**

1. Техническото предложение на Консорциум „Пилотни проекти ПУДООС“ не отговаря на предварително обявените условия. Съгласно Разяснение, публикувано на страницата на Възложителя от 26.04.2017г., съгласно което ключовият експерт „Главен проектант“ не може да изпълнява функцията и на неключов експерт в проектантския екип.

Посоченият от участника ключов експерт „Главен проектант“ съгласно Техническото предложение в офертата по обособена позиция 2 е предвидено да изпълнява и дейността на неключови експерти: проектант по част „Технологична“ и проектант част „Проектно-сметна“.

Посоченият от участника ключов експерт „Главен проектант“ съгласно Техническото предложение в офертата по обособена позиция 3 ще изпълнява и дейността на неключови експерти: проектант по част „Пътна“ и проектант по част „Технологична“.

Представеният Линеен график за проектиране не е подписан от участника на 3-та, последна, страница. Така представен линейния график не е документ съгласно чл. 180 ГПК и неговото авторство не е безспорно и не може да се направи извода, че участникът се задължава да го спазва.

2. Техническото предложение на Консорциум „Холдинг – ПСП – Пътно строителство“ ДЗЗД отговаря на предварително обявените условия по обособена позиция 1, обособена позиция 4 и обособена позиция 5.

Техническото предложение на Консорциум „Холдинг – ПСП – Пътно строителство“ ДЗЗД не отговаря на предварително обявените условия по обособена позиция 2 и обособена позиция 3.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира следните технически грешки, които не водят до отстраняване на участника и не променят фактите в офертата и Техническото предложение:

- Позиция 29 „Встъпителна работна среща на екипа с представители на Възложителя и община Шумен“ в представения линеен график по обособена позиция 2 Комисията приема, че е допусната техническа грешка като е записано, че срещата ще бъде проведена с община Шумен, вместо с община Разград. Но съгласно текстовата част става ясно, че срещата следва да се извърши с Общината, на която територия е площадката.

Същата техническа грешка е допусната в таблицата за „Разпределение на ресурсите“, стр. 131.

- Позиция 29 „Встъпителна работна среща на екипа с представители на Възложителя и община Шумен“ в представения линеен график по обособена позиция 3 Комисията приема, че е допусната техническа грешка като е записано, че срещата ще бъде проведена с община Шумен, вместо с община Левски.



Същата техническа грешка е допусната в таблицата за „Разпределение на ресурсите“, стр. 120. Но съгласно текстовата част става ясно, че срещата следва да се извърши с Общината, на която територия е площадката.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира обстоятелства, които са предпоставка за отстраняване на участника:

- По обособена позиция 2 и обособена позиция 3 участникът е посочил за неключов експерт **Проектант по част „Хидрология“**, за когото не е посочено и не са представени доказателства за проектантската му правоспособност в съответната част. В удостоверението му за пълна проектантска правоспособност е посочено, че същото се отнася за част: Водоснабдителни и канализационни инсталации на сгради и съоръжения; ВиК мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; Конструктивна на ВиК системи; Технологична на Пречиствателни станции; Третиране и управление на отпадъци; Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пяна. Нито една от посочените части не е по „Хидрология“ или сходна на нея. Това не съответства на документацията, според която „Всеки един неключов експерт от проектантския екип, следва да притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част, съгласно чл. 230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за съответната година или еквивалентна проектантска правоспособност за чуждестранни участници, съгласно националното им законодателство.“

3. Офертата на „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД по обособена позиция №1 отговаря на изискванията на Възложителя.
4. Офертата на „Партрейд“ ООД и „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД по обособена позиция №4 отговарят на изискванията на Възложителя.
5. Офертата на „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД по обособена позиция № 5 отговаря на изискванията на Възложителя.

**Комисията състави протокол №3 на 19.06.2017 г.**

#### **9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание.**

Съгласно документацията за участие един участник може бъде определен за изпълнител на една обособена позиция, като участник, който е класиран на първо място за две и повече обособени позиции се определя за изпълнител на тази, която е с по-малък пореден номер.

**С оглед на което комисията предлага на Изпълнителния Директор на ПУДООС, да сключи договор за изпълнение по обособени позиции, както следва:**

По обособена позиция №1

1. „Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД

По обособена позиция №4

1. „Партрейд“ ООД

**Комисията предлага на Изпълнителния Директор на основание чл. 110, ал.1, т. 2 ЗОП, във връзка с чл. 46 ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, както и критериите и правилата посочени в документацията за участие, които следва да се приложат,**

когато участник е спечелил по-голям от максимално допустимия брой обособени позиции, да прекрати процедурата по следната обособена позиция:

Обособена позиция №5

Мотиви: По посочената обособена позиция е класиран единствено Холдинг – ПСП - Пътно строителство“ ДЗЗД, който е определен за изпълнител на Обособена позиция №1.

Комисията предлага на основание чл. 110, ал. 1, т.2 ЗОП обществената поръчка да бъде прекратена по следните обособени позиции:

Обособена позиция №2

Обособена позиция №3

Съгласно посочените по-горе мотиви и отразени в протокол №2 всички оферти по посочените обособени позиции са неподходящи.

Към доклада прилагаме всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, а именно протоколи 1,2 и 3, писма до участниците и допълнително представени документи, заедно с цялата документация.

**Председател**

1. Владислав Богданов Георгиев – главен юрисконсулт, Дирекция „АПФО“, ПУДООС

**Членове:**

2. Атанас Сотиров Сотиров – държавен експерт в отдел „Международни програми и проекти“, дирекция „КВЕСМС“, МОСВ
3. Зорница Николаева Русева – главен експерт – координатор дирекция „ФЕПД“, ПУДООС
4. Георги Димитров Марков – главен експерт координатор, дирекция „ФЕПД“, ПУДООС
5. Мария Манолова Гвоздева – счетоводител, дирекция „АПФО“, ПУДООС
6. Цветелина Петкова Радева – младши експерт дирекция „ФЕПД“, ПУДООС
7. Десислава Георгиева Кузманова – старши експерт дирекция „ФЕПД“, ПУДООС
8. Славена Иванова Николова – младши експерт, дирекция „КВЕСМС“, МОСВ
9. Диана Георгиева Славова-Станилова – старши експерт, дирекция „ФЕПД“, ПУДООС